G001

From:
To: comments@susdev.org.hk
Date: 13/10/2021 20:36
Subject: Additional comments

Dear council,

I have been pleasantly surprised to see that single-use plastic were targeted by a new operation in order tolimit their usage. I have filled in the form to give my views but I would like here to add some additional comments :

The single use plastics are everywhere in our lives, they have taken a dominant place because of their versatility and cheap cost. It will require quite a lot of efforts to get rid of them and I totally understand that for some, the replacement will be very difficult to find, maybe even impossible.

There are however some parts that can be tackled extremely fast, with only just a little bit of willingness. One example would be the umbrella plastic bags: Those bags serve no purpose, in many other countries, they do not use such bags and they are doing just fine without, they are no smarter than HK people. Moreover, this can be done extremely fast as the replacement is easy : just shake your umbrella before entering the building or if you really want a bag, re-use one of the multiple bags we all have available. There is no investment needed, there is no replacement parts needed, there is no extra cost for the stakeholders (actually that's a saving), it can be done with the flip of a switch (just forbid them) and you are holding this switch. I have myself pushed 2 commercial buildings (the Octagon, Tsuen wan and Yuen Long Plaza) to abandon these bags. I have as well been regularly complaining about the Public libraries using those bags and at least for the two I visit regularly, they are now bag free. In all those cases, they have added umbrella dryers but that is actually not a necessity as I explained above.

I sincerely hope that your department can take courageous measures and I will be really thankful to you if those plastic bags could be forbidden in the very short term.

Thanks in advance for your consideration and count on you to really help HK make progress.

Best regards

G002

From:
To: comments@susdev.org.hk
Date: 14/10/2021 21:35
Subject: 即棄塑膠可免則免

致 環保署：

現時已經有食肆，外賣用的所有物料均是可回收的。例如：佐敦逸東酒店FoodHall的餐廳 Flower Years「花樣年華」，外賣袋是紙袋；外賣餐盒是可以交到「綠在區區」回收的纖維紙盒；餐具是薄木製成的叉；飲管是 soilable 的紙飲管。餐廳沒有對顧客收取額外費用。

這食肆走塑的參考價高，請考慮促落實外賣走塑的措施。因為現在香港人一日掉棄的塑膠量多，而肯將塑膠回收的量少，而且塑料回收價低，坊間回收商都不願意收呢！

祝
台安

市民

G003

From:
To: comments@susdev.org.hk
Date: 23/10/2021 08:19
Subject: 外賣走塑，牛油紙

敬啟者

本人忽發奇想，自備外賣盒裝食物前加上一塊牛油紙，才放上餸菜入內，對於交义感染的防護，有作用嗎？

希望大家研究一下。謝謝。

此致

從我的 iPhone 傳送

G004

・固體廢棄物回收建議：

1. 檢視現時家居垃圾分類

膠類垃圾中大部份為包裝袋或盒，應積極研發其他較環保/可分解的物料取代

制定一個專門收集包裝袋或膠袋的回收桶，重點回收，安排特別處理及解決此類於埋填區不能分解的問題

2. 全而禁止使用發泡膠盒，改用可回收/可分解物料製成的膠盒，如 5 號膠或紙盒

3. 立法按樽收費，增加按樽金額或資助回收金額, 讓消費者、回收商有意慾

4. 加強乾淨回收教育工作

2021.12.03

G005

Public Engagement on Control of Single-use Plastics - Council for Sustainable Development 19/12/2021 13:20
From:
To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>

Dear Sir / Madam,

I write in response to your invitation for views for the public engagement exercise on control of single-use plastics.

I must first commend the Government on its sustained efforts in tackling the aggravating problem of municipal solid wastes in Hong Kong. The various measures that have implemented or proposed, such as the producer responsibility scheme, which specifically target at controlling the proliferation of plastic wastes, are certainly apt and in the right direction.

That said, the discussion on the reduction of used plastic bottles, which has been broached in an earlier public engagement exercise, seems a bit flimsy and incomplete. The categorical exclusion of single-use plastic beverage containers from the current public consultation is, in my view, myopic.

The Government's proposed version of a producer responsibility scheme encompasses a reward of a rebate for the return of plastic bottles, and a disincentive in the form of a levy on the beverage supplier to fund the operation of the scheme. It is likely to be ineffectual.

I would therefore wish to offer an alternative approach based on a deposit-and-return concept, and hope that the Government can give it serious consideration.

Under a deposit return scheme ("DRS"), instead of receiving a meagre 10 cents for the return of a used plastic bottle, consumers first have to pay a dollar as deposit when they buy beverage contained in a plastic bottle. Consumers can redeem the deposit when they return the used bottles through a reverse vending machine ("RVM") or at a designated collection point. The system of collection through a network or RVMs and collection points is similar to that highlighted in the previous Government's consultation paper.

DRS has several merits, in that:

The concept of DRS is not new to people in Hong Kong. It has long been used for recycling glass

With a one-dollar deposit, consumers (or scavengers for that matter), would have a higher incentive to take the trouble of bringing used plastic bottles to collection points. DRS should be able to achieve a much higher plastic bottle recovery rate than a rebate-and-levy system.

DRS is consistent with the concept of extended producer responsibility as the cost of collecting and recycling plastic bottles would be borne by beverage producers.

The increase in the volume of recovered plastic bottle would make the plastic recycling industry more viable.

To justify setting the level of deposit at one dollar, I would like to mention the finding of a survey conducted by the Hong Kong Public Opinion Research Institute in April 2021. According to the survey, 71% of respondents indicated that they would return plastic beverage bottles under DRS with a deposit value of one dollar. On the other hand, only 40% said they would do so under a rebate-and-levy scheme that offers ten cents.

I hope the Government would respond positively to the above views and develop a more effective scheme in other forthcoming consultation exercises.

Yours faithfully,

G006

sustainable development council consultation 19/12/2021 14:01

From:
To: comments@susdev.org.hk

Dear Sir / Madam,

It is encouraging to see that the Government is demonstrating commitment and determination to tackle plastic wastes, and that it is willing to listen to views of the community in mapping the way forward. However, I am disappointed at the exclusion of plastic bottles recycling from the current public engagement exercise, which I consider to be important if Hong Kong is to be effective in managing its municipal wastes.

In the previous public consultation exercise, the Government has put forward a producer responsibility scheme, commonly referred to as the Levy Rebate System which a nominal rebate of 10 cents is offered for the return of each plastic beverage container coupled with a levy on beverage suppliers to fund the operation. With all its good intention, LRS is unlikely to work.

First, the rebate of 10 cents proposed for LRS is too low. Most people in Hong Kong, unless they are exceptionally environmentally minded, would not be bothered to take the toil of bringing their used PBCs for recycling for such a small return.

The bulk of the chores of picking up and sending PBCs for recycling will fall invariably on to elderly scavengers who are to be exploited under the scheme. Even so, it remains to be seen how attractive the 10 cents rebate is to elderly scavengers because of the three dollars limit on an Octopus card at reverse vending machines. Even the redemption programme at the Government's own "Green Community" recycling centres provides better value for plastic beverage bottles recycling compared with LRS.

The proposed LRS will therefore unlikely increase recovery of PBCs and may defeat the objective of LRS it seeks to achieve.

Instead, I suggest that the Government should consider implementing a deposit system for PBCs. The Government can make use of the network of RVMs or designate other collection points at convenient locations to facilitate return of PBCs. The Government can offer a rebate at a reasonable rate that would motivate consumers to bring their bottles to these collection points. A rebate at one dollar appears to be a good starting point.

The cost of collecting and recycling of beverage packaging should be borne by beverage producers. This may be realized by a levy on beverage producers in the same way as proposed in LRS in order to generate revenue to finance the operation of this deposit system, so as not to burden the public coffer.

This deposit system is in line with the principle of the producer responsibility. It would be cost neutral to consumers as they are able to redeem the deposit from RVMs and agents operating the collection points. If they still choose to depose of PBCs, scavengers will have better compensation for their labour.

It may be argued that the operation of the deposit scheme may increase the cost of producing beverages, which may be passed on the cost to consumers. However, if the deposit and return system of PBCs can be made efficient enough, the net operating cost can be compressed. In fact, overseas experience shows that the cost of operating a deposit and return system can be offset by the

income generated by the selling of the collected material to government-authorized recycling facilities.

The deposit and return system should be more effective in increasing PBCs recovery rate and, in turn, reduce the quantity of plastic wastes that need to be disposed of in landfills or incinerators. PBCs are resources on their own right and should be better used.

G007

有關管制即棄塑膠咨詢 21/12/2021 15:53
From:
To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>

致可持續發展委員會:

本人認為不應管制對水果/雞蛋的膠盒,盛載新鮮水果、肉、魚或家禽的發泡膠托盤及盛載未完全被包裝包裹的食品的膠袋/包裝使用量,亦反對取消現行對盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品的塑膠購物袋的豁免。因為市民/消費者有避無可避的需求,總不能走用禾桿草/報紙不衛生的回頭路吧?

反而食肆堂食使用除飲管外的即棄餐具/器皿才需要立法禁止,因為除飲管外,其他都有代替品,至於膠袋徵費加價,以現在社會氣氛及環境,實不宜增加,再者,不要低估民間/家庭主婦的智慧,膠袋濫用情況其實比環保組織口中說的輕微。

2021/12/21

G008

Public Engagement on Control of Single-use Plastices 27/12/2021 16:46

From:
To: comments@susdev.org.hk

Used plastic containers and other plastic materials are useful resources if they can be recovered, reused and recycled. It is important that the Government should implement a good mechanism that could optimize recovery rate of used plastic materials and avoid them being dumped in landfills.

According to official stats, plastic beverage bottles account for 5% of all plastic wastes and 65% of all beverage package types sold in Hong Kong. The Government has launched a pilot scheme to collect used plastic beverage containers through a network of reverse vending machines. Unfortunately, the outcome leaves much to be desired.

The low collection rate in the pilot scheme poses the questions about the effectiveness of a levy-rebate system approach for the recovery of used plastic beverage containers that the Government has highlighted in an earlier public engagement exercise.

The fundament flaw of the Government's levy-rebate system approach is the small value of the rebate (10 cents) offered for each plastic bottle returned. Most ordinary unknowing public would simply not be interested in taking used bottle for recycling just for the tiny rebate offered, even so their labour contributes to a higher cause of environmental protection.

Instead, the Government may consider adopting a deposit-and-return approach where consumers pay one dollar upfront for beverage contained in a plastic bottle. They can redeem the deposit when they return the containers to one of the designated collection points at convenient locations.

If a consumer saves up an appreciable number of assorted plastic beverage containers, the amount of deposit would add up to a pretty sum that they would unlikely ignore and forfeit. They would be more willing to take the trouble of collecting the deposit by returning the used plastic containers for recycling. This would most certainly result in a higher recovery rate of plastic beverage containers.

This sort of deposit-and-return approach is not new to Hong Kong people as such a scheme has long been used for recycling glass bottles. What works for glass bottles should equally work for their plastic equivalent, if the level of deposit is right. In fact, as I understand it, Norway has implemented a rather efficient system based on a deposit-and-return concept and the result is quite satisfactory.

Although plastic beverage containers are not a focus of the present public engagement exercise, I hope the Government will take my view into account when devising a full and comprehensive waste management strategy for the future.

G009

「管制即棄塑膠」公眾參與 27/12/2021 22:59
From:
To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>

敬啓者：

政府公布《香港資源循環藍圖　　2035》，以「全民　　減廢·資源循環·零廢堆填」為願景，提出至　　2035年應對廢物管理挑戰的策略、目標和措施。政府建議推展塑膠飲料容器回收計劃作為「全民減廢」的其中一項主要措施。政府擬採用逆向自動售貨機（簡稱「入樽機」）為主要回收渠道，以提升回收效率和方便提供回贈。

在國際回收膠樽的成功經驗中，採用「按樽制」比提供回贈更能有效提高膠樽回收比率。實施「按樽制」可達致7成的回收率。 採用「按樽制」還有以下好處：

普羅大眾，尤其年長人士，對「按樽」的概念並不陌生。玻璃樽向來都有按樽的安排。所以市民會較為接受對膠樽飲品實行「按樽制」，政府推行宣傳和公眾教育的工作將較容易。

由於售買膠樽飲品及回收膠樽均在同一場所進行，方便消費者參與資源循環的工作。在售買的價格牌上分開標示出按樽金額和飲品售價，消費者可以一目了然知道其實飲品是沒有加價，只是在付款時暫存了一定比例的金額，在心理上會較易接受。消費者在交回按樽時可即時收回按金，沒有拖延付款時間；消費者很多時都習慣在同一地點重複消費，所以亦在大多數情況下他們不需要額外抽時間去別處回收膠樽。

由商店以按樽制及提供地方負擔起回收程序，可體現「生產者責任」的原則，符合現行政策要求。

在2021年4月在環保團體委託香港民意研究所的調查結果發現，不論回贈或按樽的金額越高支持度越高。這說明市民理解回收和減廢的重要，並願意承擔一部分污者自付的責任。

上述調查結果亦指出市民普遍對1元的按金用並不抗拒。如市民自願放棄按金，當局也可運用這些按金資援其他減費相關的工作上。

此致
可持續發展委員會

市民　　啟
2021年12月27日

G010

「管制即棄塑膠」公眾參與 28/12/2021 01:04
From:
To: comments@susdev.org.hk

據悉環保署的「入樽機先導計劃」，每次交回空膠樽時可以用「八達通」收取1毫的回贈，每日最多領取3元、即每日交回30個空樽。如「入樽機」受市民歡迎，當局或會日後設更多回收點，擺設更多「入樽機」。

但環保署可能沒有察覺，市面上有很多小品牌自家出品的飲料，採用一次性的塑料樽包裝，但很多都不經大型超市或連鎖店發售，有很多沒有條識別碼（Bar Code），不能經入樽機回收。

請問當局如何安排向這些膠樽發放回贈？如果每每要靠人手回收這類空樽和每個發放樽1毫的回贈，又覺費時失事。由此可見，當局提出的膠樽回贈的做法難收預期成效。

所以我建議政府改變思維，考慮實施「按樽制」。每個膠樽先收1元按金 ，市民可把膠樽交回售買的商店或到任何一間便利店以取回按金，由於數額較「回贈制」的數目為大，市民或較願意接受，而整個運作較具成本效益。因此，以「按金制」較能達到增加回收膠樽數量、減少塑膠廢物的目標。

香港市民

G011

Single use plastic - public engagement 28/12/2021 16:52

From:
To: comments@susdev.org.hk

To whom it may concern:

I am glad to see that the Government has been taking conscious efforts in promoting a "plastic-free" culture in Hong Kong. These efforts will no doubt contribute to a better environment for our future generations. The current consultation exercise reducing single-use plastic is encouraging.

However, beverages packaged in plastic bottles are being sold by the thousands in Hong Kong every day, and most end up in our fast-saturating landfills. They present a daunting problem for our waste management system and more pressing and imaginative actions need to be taken to deal with the situation.

The levy-and-rebate system which the Government proposed earlier this year and is being tested seeks to encourage recovery of used plastic beverage containers and give beverage producers the responsibility of cleaning up the environment by funding the operation of the levy-and-rebate system. This proposed system is purported to align with the principle of producer responsibility where a levy is imposed on beverage producers to generate income to fund the operation.

However, I am not optimistic that the proposed system would achieve its intended objective. It is flawed as a waste management policy and a practical waste reduction measure. The level of rebate offered is far too low to motivate people to recycle their used plastic bottles. The number of used plastic bottles to be disposed of in landfills is unlikely to be reduced. The system does not impart any responsibility on consumers who are "polluters" as they dispose of their plastic beverage containers. It is also arguable whether public money should be used to pay for the rebate when beverage producers or bottle manufacturers should contribute.

The Government should come up with another approach for further public consultation.

G012

From:
To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>
Date: 28/12/2021 13:47
Subject: 管制即棄塑膠公眾參與

可持續發展委員會：

有關 “管制即棄塑膠公眾參與”事宜，現謹夾附本人的回應，以供參考。

28.12.2021
=========

附件

管制即棄塑膠公眾參與

歡迎可持續發展委員會為香港特別行政區政府就管制即棄塑膠進行公眾參與和諮詢。

即棄塑膠是嚴重的環境問題

即棄塑膠是嚴重的環境問題，可持續發展委員會當敦促政府盡快制訂有效的解決策略。

香港於 2019 年每天處理約 2,300 噸塑膠廢物，其中大部分來自使用即棄塑膠產品。這些塑膠垃圾不僅危害本港環境，也對全球海洋生態、人類健康、氣候變化等諸多方面構成巨大挑戰。

即棄塑膠製品，如產品包裝物料、塑膠購物袋、雨傘袋、節慶產品和酒店派發的洗漱梳妝用品，由於會在短暫使用後隨即丟棄，又難以回收重用，因此對環境和可持續發展造成重大不良影響。由於重量輕、浮力大的特點，許多即棄塑膠製品都隨水漂浮，散播海上每個角落。它們很容易進一步分解成為“微塑料”的微小碎片，難以從海洋環境除走。此外，“微塑料”可以進入海洋生物體內，最終進入我們的食物鏈，危害我們的健康。

政府應盡快實施全面而有效的管制計劃，管制即棄塑膠製品。

管制產品

所有難以回收的即棄塑膠製品，除有必要用途，例如醫療、救生和健康用途外，均應禁止使用。政府應按下列因素，盡快制定和實施於 3 年內禁止這些產品使用的時間和優先次序：

(i) 該製品已有海外成功禁止使用的經驗；
(ii) 該製品對造成不利環境影響方面，尤其嚴重；
(iii) 該製品是非必要的或沒有確切的需要；
(iv) 該製品已有其他可持續替代產品。

在禁用產品之前，政府應考慮採取其他所有管制措施，包括徵收即棄塑膠產品稅、限制使用原生塑膠作為原材料、強制要求原生塑膠和再生塑膠成分標籤。此外，政府亦應採取管制措施，禁止本地物流和網上購物的不必要或過量塑料包裝。

加強現有的塑料購物袋收費計劃

雖然塑膠購物袋收費計劃取得可喜的成績，但 2019 年仍約 40 億個塑膠購物袋使用和棄置。因此，有關計劃仍有不少改進的空間。政府有需要加強管制，以確保除了有確實的健康和衛生原因外，不得使用和浪費塑膠購物袋。

現時每個塑膠購物袋收費港幣 0.5 元是在 2009 年訂定，一直沒有調整。顯然，有關收費已不足以遏阻市民使用和浪費塑膠購物袋。為了更有效地減少塑膠購物袋消耗，政府應大幅提高收費，至少應不低於任何其他海外經濟體的水平。

現行塑膠購物袋收費計劃給予的豁免大部分都是不必要的，而且某程度上更可能成為誤用或過度包裝的藉口。繼續豁免盛載氣密包裝的冰凍或冷凍食品、已被非氣密包裝完全包裹的食品以及盛載未完全被包裝包裹的食品（例如麵包店售賣的麵包、街市售賣的水果）塑膠購物袋，並不適合。

教育與知識分享

教育和提高意識是致使改變行為的基本因素。政府急需建立平台教育公眾和讓不同持份者分享塑膠替代品的資訊。此外，政府應讓公眾充分了解使用即棄塑膠製品對的環境、經濟和社會造成的下游成本和不良後果。

另一方面，由於許多人擔心停止即棄塑膠製品可能對健康的潛在影響，政府有必要提供正確和有用的信息，幫助消除這些負面觀感。

製造商如能提供更多有關即棄塑膠產品的可回收程度和再生塑膠成分百分比的資訊，會有助於消費者作出明智的購買決定。政府應考慮立法引入標籤制度，要求披露有關資料。

其他事宜

即棄塑膠廣泛使用的原因之一是價格便宜。為確保公平競爭和符合污染者自付排污費原則，政府應考慮向即棄塑膠產品徵收塑料稅，以支持可持續的替代品。從即棄塑膠過渡是一個重大挑戰，政府也應考慮提供獎勵和其他支援措施，以協助生產商開發和推廣可持續的替代品。

廢物管理結構依次為先預防、再利用、減少消耗和將殘餘廢物回收為有益產品的。然而，在有效和成功的即棄塑膠計劃中，不可低估廢物處理和回收服務的戰略作用。政府必須具備足夠而環境可接受的廢物處理和回收能力，以確保處理在和回收塑料廢物不受間斷。

G013

「管制即棄塑膠」公眾參與 29/12/2021 00:05
From:
To: comments@susdev.org.hk

敬啟者
：

「廢」、「重用」、「回收」、「循環再造」是社會共識。政府建議管制難以回收或循環再造的塑膠物料，方向正確。但就具措施而言，政府提出的辦法，尤其以管制膠樽方面的力度稍嫌不足。雖然今次諮詢，當局不擬就增加回收膠樽的措施徵求意見，但我認為有關討論仍須繼續。

為增加膠樽回收數量，及為處理膠樽實行「生產者責任」制，政府年初提出向回收塑膠飲料容器的市民每個膠樽發放一毫回贈，及向飲料生產商徵費以支持回贈和回收系統的運作開支。政府的想法是藉提供回贈鼓勵大眾回收膠樽，從而達致減廢目標；而向飲料生產商徵費，是體現「生產者責任」的原則。

我對後者沒有疑問，只是認為「回贈」制免必能夠有效大幅度提高膠樽回收量。原因很簡單，當局建議每個膠樽只發一毫回贈毫無吸引。市民不會願意為些微回報而花力收集和回收膠樽，即使拾荒者也不會覺得回收棄置膠樽領取回贈是有利可圖。大幅增加回贈金額或可吸引部分拾荒者，但此舉變相增加回收和再造的成本，如果以公帑補貼又未免有浪費之嫌。

政府不如考慮設立膠樽「按樽制」，消費者在購買樽裝飲料時，先付按金，當他們將膠樽交回指定的收集站時便取回按金。按金的數額以每個膠樽一元。飲料生產商仍須按「生產者責任」原則負擔「按樽制」和回收機制的運作開支。「按樽制」在處理玻璃樽行之有效，相信會得到市民接受，另外有民調發現市民普遍不反對定一元按金的水平，並認同收一元按金下消費者會較有動力交回空樽作循環再造。

實行膠樽「按樽制」較政府提出的「回贈制」更能有效大幅提高膠樽回收量，從而進一步減少塑膠廢物送往堆填區或焚化的需要，請當局認真考慮。

G014

「管制即棄塑膠」公眾參與 29/12/2021 07:54
From:
To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>

就管制和減少塑膠廢物，政府早前提出設立回贈安排，鼓勵大眾交回塑膠飲料容器，並向飲料供應商收取循環再造徵費，資助計劃的運作。本人反對成政府這項建議。

首先，每個回收的膠樽只獲發1毫的回贈，出手太低；而且透過「入樽機」收取回贈，每天不超過3元。市民要帶著數個以至數十個膠樽，搭車搭地鐵，長途跋涉回收膠樽，只得一個幾毫的回贈，連車費都補不了。試問有誰會願意這樣做？

其次是，按政策理念而言，政府向回收膠樽人士發放回贈，是否意味政府鼓勵使用即棄膠樽？這個做法有否抵觸「源頭減廢」原則？值得當局反思。

基於上述考慮，本人反對回贈制度。我建議政府考慮推行膠樽飲品「按樽制」。市民在購買樽裝飲品時，先繳付按金，在他們交回膠樽循環再造時即取回按金。我建議按金水平可定為一元，日後按情況調整。飲料生產商仍須負責按樽制度的運作開支。這種制度沒有偏離「生產者責任」原則，也沒有變相鼓使用即棄膠樽。根據香港民意研究所本年四月進行的一項調查所得，市民大多接受一元按金的水平，並認同按金制能促使公眾收集和交回膠樽。

但按樽制能否順利運作，還有賴當局能否設立方便回收膠樽的網絡。當局可要求飲料生產商利用其市場的影響力，推動連鎖零售商、物業管理公司等在商場、屋苑和連鎖店等人流較高的地點設回收站，方便市民回收膠樽。

希望政府能接納上述意見 ，盡快落實膠樽按樽制，增加膠樽回收率，減少棄置塑膠廢物。

G015

「管制即棄塑膠」公眾參與 29/12/2021 09:45
From:
To: comments@susdev.org.hk

從政府的減廢藍圖可見，當局有意全面禁止使用即棄餐具。這個構思應有助達致「源頭減廢」的目標，值得讚賞。但要實踐「源頭減廢」不能一步登天。政府應盡早提出一套更全面、更詳細的計畫，讓眾持分者適應和作充分的準備。

對於減少膠樽方面，政府的措施力度明顯不足。政府應盡快對大量使用膠樽飲品的場所採取更有效、更具針對性的措施，以減少棄置空瓶，從而解決日益惡化的環境問題。就大量使用膠樽飲品的場所，有關負責單位應負擔更大的「源頭減廢」責任。但同時政府亦應向他們提供誘因，讓他們能從塑膠垃圾製造者，轉化成為塑膠資源回收者。為此我建議政府考慮推行膠樽「按樽制」，即市民、或機構，在購買膠樽飲品時須先付按金，數額可以按每個膠樽收一元為限，按金可在回收膠樽時退還。

「按樽制」除在一般零售飲品時實行外，也可應用在如在馬拉松比賽等的大型活動。在舉辦有關活動時，主辦單位多數會向工作人員及參賽者派發樽裝水。政府除支助此種大型活動裝設飲水設備以減少膠樽飲品的使用外，亦可根據「按樽制」，在舉辦活動前先向主辦單位按膠樽飲品訂購數量收取一定金額作為膠樽飲品的按金費用。如主辦單位能回收到一定數量或重量的空樽，主辦單位便可取回按金。徵收按金的好處，是能提供誘因，促使主辦機構更積極減少使用及派發膠樽飲品，以及採取有效措施收集及回收膠樽。

Best regards.

G016

「管制即棄塑膠」公眾參與 29/12/2021 18:21

From:
To: comments@susdev.org.hk

你好,

本人就政府提出以膠樽回贈制以鼓勵市民回收膠樽的做法我有以下意見，希望當局接受。我也曾參加回樽賞的獎勵計劃，今年我亦知道有些地方有回樽機，每收1個樽可收取0.1元的回贈，每天最多收取3元。但這些所謂獎賞計劃實在出手太低了！回收膠樽的回贈連隨時連車費也不夠！試問有誰會參與這種回贈計劃？市民只會寧願將膠樽丟掉，因此我認為政府提出的回贈制無助增加膠樽回收量。

所以我認為政府應推出「按樽制」。消費者應先付1元或更多的按樽費。如果要收回按金，他們就須把空樽交回指定回收站。由於所涉按金金額較多，市民丟棄空樽或覺得「肉赤」，於是便有較大動力回收空樽收回按金。如此按樽制會較「回贈制」優勝，亦可增加膠樽回收量，從而達到減廢目標。

當然，政府還須加強公眾教育，鼓勵市民自備水壺，及善用免費補充水源設施，減少購買樽裝水。

G017

「管制即棄塑膠」公眾參與活動
咨詢的意見書 29/12/2021 23:48 From:
To: "enquiry@epd.gov.hk" <enquiry@epd.gov.hk>, "rdpt@epd.gov.hk" <rdpt@epd.gov.hk>, "tellme@1823.gov.hk" <tellme@1823.gov.hk>, "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>, "1823_general@1823.gov.hk" <1823_general@1823.gov.hk>

1 Attachment

Scan-post-epd-20211229.pdf

致
「管制即棄塑膠」公眾參與活動

請同時轉交環境保
護署以下環境保護
署
環境保護署 - 減廢及回收組
GOV1823

環境保護署「管制即棄塑膠」咨詢的意見書

有關「管制即棄塑膠」咨詢，建議提高購物膠袋的徵費至合理水平。

另外有關即棄塑膠，如餐具，建議徵收合理收費，並按即棄塑膠的 “體積” 大小 (Volume) 及 “重量” (Weight) 收費，用者自付，藉此推動自備餐具。
並推廣在即棄塑膠上刻上 “塑膠體積” (P.Volume) 及 “塑膠重量” (P.Weight) 的資訊，同時刻上 “塑膠指數” (Plastic Index)。
貴署可制定出 “塑膠指數” (Plastic Index) 的索引表，提供給商戶及食肆參考，按塑膠體積大小 (Volume) 及重量 (Weight) 徵收費用。
計算參考：
塑膠指數 (Plast.Index) [cu.cm.g]：
由塑膠體積 (Volume) [cu.cm] × 重量 (Weight) [g] 組成。
塑膠體積可不考慮塑膠成形後的幾何體積，以液體測量塑膠的實際體積，特別是發泡膠及膨脹膠等。

請參閱附件塑料樣本(SAMPLE)。塑料樣本經郵寄至貴署。

此塑膠體積大小 (P.Volume) 及重量 (P.Weight) 及塑膠指數(Plast.Index) 的資訊，可同時拓展至刻上食物包裝的即棄塑膠 “吸索” ，及印在包裝袋上，可教導市民多了解購買產品的包裝塑膠 “體積大小” (Volume) 及 “重量” (Weight) 及 “塑膠指數” (Plastic Index)，讓他們選購時可選擇較低的含塑膠量。從而減少即棄塑膠。

祝
工作愉快，身體安康，新年快樂
二O二二。謝謝。

2021年12月29日

參閱2021年9月8日「管制即棄膠餐具計劃」內容。
致
環境保護署
環境保護署 - 減廢及回收組
GOV1823

環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」咨詢的意見書

有關環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」的咨詢，

本人意見如下：第 I 部分
當局推行計劃，除考慮環境保護，亦應以便民利民作考慮的出發點，

但面對即棄膠餐具（進食用具、容器）的問題，只使用短時間便棄置，確實浪費天然資源。如果沒有其他考量，不論由生產至被使用後的過程也有很大的進步空間。
即棄的文化除塑膠外，亦應考慮禁止塑膠後對其他物料所帶來的影響，特別對樹木及植物的嚴重影響，另外水資源亦是塑膠廢物後重要的一環。若以貴署的咨詢內容，本人認為計劃部分內容未能便民利民，有調整的空間。
咨詢內容對餐飲的即棄塑膠產品（進食用具、容器）雖然已涵蓋絕大部分餐具。

第 II
部分短
中期目
標
在即棄膠餐具（容器），建議以天然物料製成的餐具（容器）為標準，若使用即棄膠餐具（容器）盛載固體食品，所有餐飲按每件即棄塑膠餐具（容器）需收取合理收費，

iia
但便民利民方面，引述貴署咨詢文件："3.19，3.20 及 3.21"
部分中提及有關全面禁止即棄塑膠中，對即棄膠杯蓋及即棄膠食物容器蓋方便有所保留，建議對 "飲品及稀湯"
的一類流質飲料及食品可容許使用即棄膠（杯蓋及容器蓋），由於固體的食品，較容易找到合適的代替品。
但補充，建議增加指引，要求"稀湯"
類食品盡量以杯狀較高身的容器盛載，以減細即棄膠容器蓋的大小，以減少浪費塑膠。
雖然貴署咨詢文件 "3.19"
內容的隨著技術發展能有替代的產品，但此類產品未能在低端的生產市場普及，而較昂貴的產品成本只會傳價至大眾市民。再者亦會形成向某部分擁有新容器產品技術的生產商傾斜。不利市場的良性競爭。

iib
若以序漸進的方式推行，建議先考慮以收費方式開始推行，強制派發即棄塑膠餐具（進食用具）時，所有餐飲按每件即棄塑膠餐具（進食用具）需收取合理收費，使推動自攜餐具（進食用具），此亦可涵蓋部分堂食使用即棄塑膠餐具（進食用具）的店鋪。但不少餐廳有提供即棄手套，建議也歸納以一件餐具（進食用具）計算。
亦按情況取消沿用食物（如：外賣自取）可免費提取膠袋的計劃，❹現時的膠袋徵費頗低，建議提高膠袋徵費的收費。使市民主動在可行情況下善用及減少使用膠袋。
有關宴會到會服務，存在管理爭辯空間，因存在場地租用人及提供到會服務之間計劃未能涵蓋情況，建議同樣以強制按每件即棄塑膠餐具（進食用具、容器）需收取合理收費，使推動自攜餐具（進食用具）。

iic
若貴署有意推行減少即棄塑膠文化，建議優化計劃，❹使市民自我學習，在即棄塑膠收費方面（除發保膠），建議由生產規定每件即棄塑膠產品刻上重量及體積，❹定位出即棄塑膠產品的重量及體積比例索引範圍，餐廳按索引的數值範圍收取每件即棄塑膠產品的收費，
使市民主動了解各即棄塑膠產品的塑膠量，以養成減少浪費塑膠的習慣。

第 III
部分長
遠目標
在堂食使用即棄塑膠餐具（進食用具），隨了考慮食物及衛生外，的確十分浪費。以自攜餐具（進食用具）為目標可能是一個好方法，如金屬飲管。
引述本篇

iia iiia
在減少即棄文化方面，如何便民利民，
引述貴署咨詢文件："3.9，一般都備有餐具洗滌設施或已安排第三方提供清洗餐具服務，大都有條件為堂食顧客提供可重用餐具"，
本人建議，貴署推動餐飲業界，特別一些擁有分區聯網的大型連鎖餐飲企業，可推動在各分店，以
"按金方式（可參考八達通的價值）"
為顧客或非顧客作有限度的金屬餐具（進食用具）外借及收回服務，當收回餐具（進食用具）時退回大部分按金，一部份用以支付洗滌費用，政府亦可跟據收回餐具（進食用具）的數量向餐廳發放象徵式津貼或其他寬減，以推動減少即棄文化。當然也應推動各式大小餐飲店鋪參加。

第 IV 部分
但在最終的目標，"外賣自取"
應向自攜餐具（進食用具）為目標。亦不建議及鼓勵一些可分解及降解的塑膠餐具，應盡可能減少即棄文化為目標，此才更有環保效果。
即棄的文化除塑膠外，亦應考慮禁止塑膠後對其他物料所帶來的影響，特別對天然物料需求的嚴重影響，水資源亦是塑膠廢物後另外重要的一環。

參考問題：
q1
原則上你贊成立法管制即棄膠
餐具嗎？請參閱本篇 ia。

q2
a: 你同意管制計劃應涵蓋第3 .1
節所羅列的各類型塑膠即棄餐具嗎?請參閱本篇

II至III部分。

b:
你同意管制計劃應涵蓋標榜可降解或可生物降解的「替代塑膠」產品（例如氧化式可分解塑膠、生物降解塑膠等）嗎?請參閱本篇 II部分。建議以天然物料製成的餐具為標準。

q3
你同意禁止銷售即棄發泡膠餐具予本地的最終消費者（包括餐飲業處所）嗎？請參閱本篇
II部分。建議以天然物料製成的餐具為標準。

q4
你同意管制計劃應涵蓋所有餐飲業處所嗎？請參閱本篇
II至III部分。

q5
你同意率先全面禁止餐飲業處所向堂食顧客提供即棄膠餐具嗎？請參閱本篇 II至III部分。

q6
由於服務性質與堂食相似，你同意一些私人宴會的到會服務（指包括提供飲食及餐飲服務員工的）應包括在堂食服務涵蓋範圍內嗎？請參閱本篇 iib。

q7
你同意分階段禁止餐飲業處所向外賣顧客提供即棄膠餐具嗎？請參閱本篇 II至III部分。

q8
你對管制計劃建議循序漸進的實施時間表有何意見？請參閱本篇 II至III部分。

q9
你同意第3.22 至 3.25 節所建議的不包括情況嗎？
請參閱本篇 II至III部分。按每件即棄膠餐具徵收費用。

q10
你對「管制即棄膠餐具計劃」及其他相關議題有否其他意見？

iva
引述本篇
iib，建議按情況取消沿用食物（如：外賣自取）可免費提取膠袋的計劃，❹且現時的膠袋徵費頗低，建議提高膠袋徵費的收費。使市民主動在可行情況下善用及減少使用膠袋。

ivb
有關署咨詢文件："3.24" 本人認為應盡量鼓勵 "預先包裝的食品"減少使用塑膠（進食用具）及包裝，如非沒有替代的方案。
建議在 "預先包裝的食品" ，引述本篇 iic，推動減少即棄塑膠文化，建議計劃，在"預先包裝的食品"上列印標籤，按" 食物淨重量" 及 "包裝的塑膠重量及體積"制定出參考索引，有時候，在一款食品，生產商會生產不同包裝，以方便市民選擇合適包裝需要，但有時候形成濫用塑膠情況，如：（方便攜帶外出或家庭包裝）最為明顯，使市民自我學習，按必要選購，減少塑膠廢物所產生。

祝工作愉快，身體安康。

謝謝

寄件者:
寄件日期: 2021年9月8日 2:46
收件者: enquiry@epd.gov.hk <enquiry@epd.gov.hk>; rdpt@epd.gov.hk <rdpt@epd.gov.hk>; tellme@1823.gov.hk <tellme@1823.gov.hk>
主旨: 環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」咨詢的意見書

致

環境保護署
環境保護署 - 減廢及回收組

GOV1823

環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」咨詢的意見書

有關環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」的
咨詢，本人意見如下：第 I 部分
當局推行計劃，除考慮環境保護，亦應以便民利民作考慮的出發點，

ia
但面對即棄膠餐具（進食用具、容器）的問題，只使用短時間便棄置，確實浪費天然資源。如果沒有其他考量，不論由生產至被使用後的過程也有很大的進步空間。即棄的文化除塑膠外，亦應考慮禁止塑膠後對其他物料所帶來的影響，特別對樹木及植物的嚴重影響，另外水資源亦是塑膠廢物後重要的一環。
若以貴署的咨詢內容，本人認為計劃部分內容未能便
民利民，有調整的空間。
咨詢內容對餐飲的即棄塑膠產品（進食用具、容器）
雖然已涵蓋絕大部分餐具。

第 II
部分短
中期目
標
在即棄膠餐具（容器），建議以天然物料製成的餐具（容器）為標準，若使用即棄膠餐具（容器）盛載固體食品，所有餐飲按每件即棄塑膠餐具（容器）需收取合理收費，

iia
但便民利民方面，引述貴署咨詢文件："3.19，3.20 及 3.21"
部分中提及有關全面禁止即棄塑膠中，對即棄膠杯蓋及即棄膠食物容器蓋方便有所保留，建議對 "飲品及稀湯"
的一但補充，建議增加指引，要求"稀湯"
類食品盡量以杯狀較高身的容器盛載，以減細即棄膠容器蓋的大小，以減少浪費塑膠。
雖然貴署咨詢文件 "3.19"
內容的隨著技術發展能有替代的產品，但此類產品未能在低端的生產市場普及，而較昂貴的產品成本
只會傳價至大眾市民。再者亦會形成向某部分擁有新容器產品技術的生產商傾斜。不利市場的良性競
爭。

iib
若以序漸進的方式推行，建議先考慮以收費方式開始推行，強制派發即棄塑膠餐具（進食用具）時，所有餐飲按每件即棄塑膠餐具（進食用具）需收取合理收費，使推動自攜餐具（進食亦按情況取消沿用食物（如：外賣自取）可免費提取膠袋的計劃，並且現時的膠袋徵費頗低，建議提高膠袋徵費的收費。使市民主動在可行情況下善用及減少使用膠袋。
有關宴會到會服務，存在管理爭辯空間，因存在場地租用人及提供到會服務之間計劃未能涵蓋情況，建議同樣以強制按每件即棄塑膠餐具（進食用具、容器）需收取合理收費，使推動自

iic
若貴署有意推行減少即棄塑膠文化，建議優化計劃，並使市民自我學習，在即棄塑膠收費方面（除發保膠），建議由生產規定每件即棄塑膠產品刻上重量及體積，並定位出即棄塑膠產品使市民主動了解各即棄塑膠產品的塑膠量，以養成減少浪費塑膠的習慣。

第 III
部分長遠
目標
在堂食使用即棄塑膠餐具（進食用具），隨了考慮食物及衛生外，的確十分浪費。以自攜餐具（進食用具）為目標可能是一個好方法，如金屬飲管。
引述本篇

iia iiia
在減少即棄文化方面，如何便民利民，
引述貴署咨詢文件："3.9，一般都備有餐具洗滌設施或已安排第三方提供清洗餐具服務，大都有條件為堂食顧客提供可重用餐具"，
本人建議，貴署推動餐飲業界，特別一些擁有分區聯網的大型連鎖餐飲企業，可推動在各分店，以
"按金方式（可參考八達通的價值）" 為顧客或非顧客作有限度的金屬餐具（進食用具

第 IV 部分
但在最終的目標，"外賣自取"
應向自攜餐具（進食用具）為目標。亦不建議及鼓勵一些可分解及降解的塑膠餐具，應盡可能減少即棄文化為目標，此才更有環保效果。即棄的文化除塑膠外，亦應考慮禁止塑膠後對其他物料所帶來的影響，特別對天然物料需求的嚴重影響，水資源亦是塑膠廢物後另外重要的一環。

參考問題：
q1
原則上你贊成立法管制即
棄膠餐具嗎？請參閱本篇
ia。

q2
a: 你同意管制計劃應涵蓋第3 .1
節所羅列的各類型塑膠即棄餐具嗎?請參閱本篇
II至III部分。

b:
你同意管制計劃應涵蓋標榜可降解或可生物降解的「替代塑膠」產品（例如氧化
式可分解塑膠、生物降解塑膠等）嗎?請參閱本篇

II部分。建議以天然物料製成的餐具為標準。

q3
你同意禁止銷售即棄發泡膠餐具予本地的最終消費
者（包括餐飲業處所）嗎？請參閱本篇
II部分。建議以天然物料製成的餐具為標準。

q4
你同意管制計劃應涵蓋所有
餐飲業處所嗎？請參閱本篇
II至III部分。

q5
你同意率先全面禁止餐飲業處所向堂食顧
客提供即棄膠餐具嗎？請參閱本篇
II至III部分。

q6
由於服務性質與堂食相似，你同意一些私人宴會的到會服務（指包括提供飲食及餐飲服務員工的）應包括在堂食服務涵蓋範圍內嗎？

請參閱本篇 iib。

q7
你同意分階段禁止餐飲業處所向外賣顧客
提供即棄膠餐具嗎？請參閱本篇
II至III部分。

q8
你對管制計劃建議循序漸進的實施
時間表有何意見？請參閱本篇
II至III部分。

q9
你同意第3.22　至 3.25
節所建議的不包括情況嗎？請參閱本篇
II至III部分。按每件即棄膠餐具徵收
費用。

q10
你對「管制即棄膠餐具計劃」
及其他相關議題有否其他意見
？

iva
引述本篇
iib，建議按情況取消沿用食物（如：外賣自取）可免費提取膠袋的計劃，並且現時的膠袋徵費頗低，建議提高膠袋徵費的收費。使市民主動在可行情況下善用及減少使用膠袋

ivb
有關 署 咨詢文件："3.24" 本人認為應盡量鼓勵 "預先包裝的食品"
減少使用塑膠（進食用具）及包裝，如非沒有替代的方案。
建議在 "預先包裝的食品" ，引述本篇 iic，推動減少即棄塑膠文化，建議計劃，在"預先包裝的食品" 上列印標籤，按"
食物淨重量" 及 "包裝的塑膠重量及體積" 制定出參考索引

祝工作愉快，身
體安康。謝謝。

G018

我希望就此提醒委员会，並非所有塑膠製品皆有替代品。例如用於物流的包裝膠膜，作用於防水及罩固多件貨品之用。委员會應小心考慮管制措施。

G019

From:
To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>
Date: 08/12/2021 09:33
Subject: Public Engagement on Control of Single-use Plastices

---

1) 膠袋徵費

金額

現時政府只向用家收取象徵形的$0.5膠袋徵費, 相關費用在過去十多年沒有調整。除著貨幣貶值,
相關費用已變得完全沒有減少使用的鼓勵作用 。

建議將費用上調，以$5的固定費用作為定為。當局亦可考慮多用多收費的原則，將徵費定為當次購物金額的10%，以$10 封頂。

這絕對能改善並鼓勵市民自備袋。

措施

另外，建議當局將現時只向市民收膠袋徵費，改為先向商戶根據其購買膠袋的總量先收取徵費，其後容許商戶按政府訂下的徵費標準將費用轉給消費者。

此措施既沒有使商戶在最後增加營運費，同時能確保商戶有向消費者收取膠袋費，並因增加了他們的經營過程，故可鼓勵商店減少派發膠袋。

範圍

現成大量貨品被納入括免範圍，建議收窄範圍，只容許鮮肉/海鮮類/菜蔬品等未加工的原材料在括免範圍。

2) 步具

全面禁止, 以紙/其他可分解物質袋替膠步具

3) 以括免垃圾費來鼓勵重用舊膠袋

日後如實施垃圾費，當局可以鼓勵市民重用舊膠袋，而使用認可的舊膠袋可以括免當次的垃圾費 。

G020

single plastic use consultation 19/12/2021 13:32
From:
To: comments@susdev.org.hk

It is encouraging to see that the Government is demonstrating commitment and determination to tackle plastic wastes, and that it is willing to listen to views of the community in mapping the way forward. However, I am disappointed at the exclusion of plastic bottles recycling from the current public engagement exercise, which I consider to be important if Hong Kong is to be effective in managing its municipal wastes.

In the previous public consultation exercise, the Government has put forward a producer responsibility scheme, commonly referred to as the Levy Rebate System under which a nominal rebate of 10 cents is offered for the return of each plastic beverage container, coupled with a levy on beverage suppliers to fund the operation. With all its good intention, LRS is unlikely to work.

First, the rebate of 10 cents proposed for LRS is too low. Most people in Hong Kong, unless they are exceptionally environmentally minded, would not be bothered to take the toil of bringing their used PBCs for recycling for such a small return.

The bulk of the chores of picking up and sending PBCs for recycling will fall invariably on to elderly scavengers who are to be exploited under the scheme. Even so, it remains to be seen how attractive the 10 cents rebate is to elderly scavengers because of the three dollars limit on an Octopus card at reverse vending machines . Even the redemption programme at the Government's own "Green Community" recycling centres provides better value for plastic beverage bottles recycling compared with LRS.

The proposed LRS will therefore unlikely increase recovery of PBCs and may defeat the objective of LRS it seeks to achieve.

Instead, I suggest that the Government should consider implementing a deposit system for PBCs. The Government can make use of the network of RVMs or designate other collection points at convenient locations to facilitate return.

The cost of collecting and recycling of beverage packaging should be borne by beverage producers. This may be realized by a levy on beverage producers in the same way as proposed in LRS in order to generate revenue to finance the operation of this deposit system, so as not to burden the public coffer.

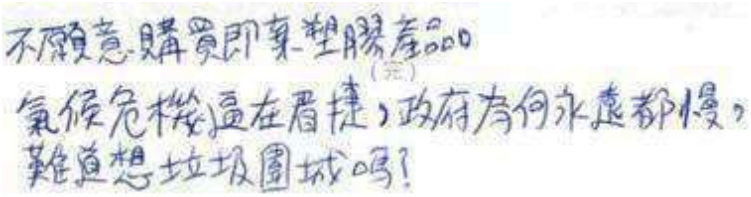
This deposit system is in line with the principle of the producer responsibility. It would be cost neutral to consumers as they are able to redeem the deposit from RVMs and agents operating the collection points. If they still choose to depose of PBCs, scavengers will have better compensation for their labour.

It may be argued that the operation of the deposit scheme may increase the cost of producing beverages, which may be passed on the cost to consumers. However, if the deposit and return system of PBCs can be made efficient enough, the net operating cost can be compressed. In fact, overseas experience shows that the cost of operating a deposit and return system can be offset by the income generated by the selling of the collected material to government-authorized recycling facilities.

The deposit and return system should be more effective in increasing PBCs recovery rate and, in turn, reduce the quantity of plastic wastes that need to be disposed of in landfills or incinerators. PBCs are resources on their own right and should be better used.

I hope the Government will accept this views as part of this public engagement exercise and develop a more detailed scheme on recovery and recycling of PBCs for further consultation.

G021



G022

減少膠袋 22/12/2021 14:06
From:
To: comments@susdev.org.hk

自從政府實施膠袋徵費以來，我覺得使用膠袋情況並沒有改善，原因有以下幾點：

1. 人們並沒有養成自備購物袋的習慣

或許是因為懶或貪方便，即使是購買很多東西，只要有一樣東西是冷藏或急凍食品，照樣可以要求一個手挽袋。例：客人購買很多東西，卻只有兩支甜筒是冷藏食品，便要求收銀員給予兩個手挽袋，以便讓她放進其他非冷藏或急凍的貨物，這樣不合理的要求，收銀員照樣給予她。

2. 平口袋隨處可見

平口袋可以輕易在超級市場的生果檔和自助收銀處看見，但並不是人人都自律，只放新鮮食品和冷藏食品，有些人拿平口袋是為了放乾貨，而其他職員為了怕麻煩，一般會視而不見。其實買生果是不用平口袋，放進環保袋就可以了，為甚麼要浪費呢？有些客人已經用平口袋裝生果，到付款的時候，還會要求收銀員給予免費手挽袋給他。我問過環保處，環保處的答覆卻令人失望，只要裝的是新鮮食品和冷藏食品，法例上並沒有指明只可以入一個膠袋。如果超級市場並不能阻止顧客拿平口袋放非冷藏食品，那為甚麼要放在當眼處，任人予取予求呢？

如果不能解決以上問題，加大膠袋徵費也是枉然！

G023

「管制即棄塑膠」意見 24/12/2021 18:49
From:
To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>
Cc: "hq-hotline@epd.gov.hk" <hq-hotline@epd.gov.hk>

24 Dec 2021

可持續發展委員會

香港金鐘道66號
金鐘道政府合署高座21樓
可持續發展委員會

環保署辦事處

香港添馬添美道2號政府總部東翼15及16樓

尊敬的委員會成員:

就「管制即棄塑膠」意見收集, 提供以下意見希望貴委員會參考.

1. 香港全球人口密度最高, 垃圾面積比例亦趨嚴重.

過去香港在國際上沒有推動環保的原因,
主要是因為香港在世界地圖上一個小地方,影響相對較微, 未有人注目.

香港人口密度全球最高, 租金比率亦全世界最高. 雖然沒有統計,
但是平均每個人產生的垃圾, 按照地方面積來計應該亦是全球最高.

所以推行環保其實比其他國家更為急切. 立法規管係事在必行.

2. 推動環保有助平衡香港的國際負面輿論.

香港近兩年動盪, 推出國安法, 卻是引來外國既得利益者造謠國際負面輿論.
推動環保卻是全球發展國家均認同的目標. 可惜往往雷聲大雨點小,
實際做出來出來的功夫不足夠.

香港推出更前衛的環保措施.
反而可以幫香港喺在世界輿論之中爭取回一些正面評論.

1. 推動環保有助彰顯政府香港政府管治能力予中央

香港過去推動環保力有不逮一個原因香港人喜歡投訴政府. 傳媒又煽風點火.
而推動環保必定造成市民點點不便, 於是社會普遍目光短淺前提下,
過去未能很有實際推動力.

這種「順應民意」的社會文化, 現時正在轉變過來. 香港政府能夠做點正事,
不再畏懼傳媒, 表現出政府應有的管治能力, 相信亦是中央樂見.

建議長遠考慮措施

就這一次「管制即棄塑膠」,長遠可以考慮:

A. 塑膠包裝與及紙包裝產品分別定價

即規管超級市場等賣家等,
定價政策方面同一類產品如採納非塑膠包裝可獲較低定價.

以超級市場出售的蔬果為例,
其實在某些國家亦沒有獨立塑膠包裝.而是在店舖鋪陳出嚟,
顧客揀中就放進手提袋到收銀處付款.

香港很盛行塑膠包裝這一種做法, 主要是因為方便市民,
同時塑膠因為能夠造成透明, 所以能夠看得穿裏面產品裏面的情況,
是否新鮮等.

但是其實可以考慮規管環保紙製作包裝, 開一個小型窗口就已經足夠.

同一道理, 除了飲品等流質產品內之外, 許多產品其實是可以採用環保紙包裝.

B. 引進環保塑膠包裝物料

假如必須採用塑膠包裝的情況下, 例如流質的洗頭水,
現時市面上面已經有少數環保塑膠包裝 (見圖片).
應當考慮逐步規管採用該種塑膠.

需要提出的是外國的研究認為環保塑膠亦非完善,
只是降低了不能分解的塑膠成分,但是仍然造成環境污染, 程度較輕而已.

所以不算是最完善的方法, 但是可以配合其他規管採用.

C. 徵收入口塑膠包裝產品較高海關稅項

關於規管香港製造產品的塑膠包裝可能造成競爭力減低這個問題,
相應徵收入口塑膠包裝產品較高關稅就可解決.

而且能促進其他外國生產商趕快採用環保包裝. 如前述,
推動環保卻是全球發展國家均認同的目標.
雖然短期可能會引起部分外國生產商微言,
長遠卻是對香港的國際地位具有提升作用.

D. 每個大型屋苑, 主要商業設施 (購物中心,等) 設環保回收站.
同時聘請一位環保回收人員, 負責檢視相關地點垃圾中可回收部分盡量彙集,
定期交政府回收中心處理.

其實政府已經有了「綠在區區」等回收設施, 而且各區亦設有垃圾環保回收箱.
但實際效益不是很彰顯, 因為這些措施都出了一個共通的問題:
就是依賴香港市民自己去執行.

但香港人環保意識低, 外國有定期舉行環保示威等, 但香港幾乎沒有見過.
大部分人都是貪方便, 亦是「各家自掃門前雪」社會嘅意識形態.
實際應用回收設施的人只屬於小數.

這種意識形態很難用教育去完全改正過來. 所以需要大型屋苑, 主要商業設施設環保回收站, 同時要由環保人員去處理回收, 才能確實產生作用.

這種措施可能是香港先行, 其他國家很少採用. 但如前述香港全球人口密度最高, 平均每個人產生的垃圾按地方面積計亦是全球最高. 其實出師有名, 有條件率先推出更前衛的環保措施.

G024

〈管制即棄塑膠諮詢文件〉

問題(2):哪些類別的產品應該受到管制？有關管制應該於短期（3年內）還是中期（3~5年）實施？應該採用什麼管制方式？

致 可持續發展委員會 (Council for Sustainable Development) 台鑒:

你們好，我是做垃圾分類及回收的拾荒者，對於香港政府在各地設立「綠在區區」，以及廢棄膠櫈回收機，相比起以前只有「三色回收桶」，已經向前跨越一大步，我真是感到很高興，但是環保回收無論如何必須要政府、商界及市民三方面互相合作、支持配合才能達到三贏甚至多贏的成果！如果政府代表權力，商界代表財力，那麼市民沒有權力亦沒有財力，我們除了在「諮詢文件」中訴苦之外，便只好逆來順受！除此之外，我們還可以做什麼呀？

有關於你們在諮詢文件中提及的「即棄塑膠」，但是根據我多年以來的觀察及探究所知，因為「即棄塑膠」不能被分離及很難清洗，所以它們只能被大量丟棄！

其實大多數食物及零食包裝都使用複合包裝物料，其中包括「塑-鋁-塑」(Metallised film，請參考 https://en.m.wikipedia.org/wiki/Metallised_film)，Laminated aluminium - plastic composite foil（https://en.m.wikipedia.org/wiki/Multilayered_packaging）。

而藥物就使用「鋁-塑」、紙包飲品使用「紙-鋁-塑」... 等複合包裝物料，就是它們的構造為兩層或者更多層的包裝物料，中間層是一塊很薄的鋁箔，裡面的一層通常是塑膠薄膜，外面的一層是塑膠薄膜，或者是紙；我很多年前試過人手分離複合包裝物料，但是非常浪費時間，而且其中以藥物包裝最難分離，其次為三合一即溶咖啡粉及奶粉包裝，最容易分離的就是零食包裝，但是就算容易分離都要浪費半日以至於幾日時間才能分離一個包裝！後來知道回收商拒絕回收複合包裝物料，包括已經分離的廢物，所以我才沒有繼續分離它們；直到最近環保機構「Mill Mill 喵坊」(https://www.milmill.hk) 成功分離「紙-鋁-塑」，紙包飲品盒才能被回收！

原來分離技術不是最大的問題，關鍵就是經營成本，所以「塑-鋁-塑」一樣可以被分離，但是分離後只有剩下大量的廢塑膠及鋁，完全不值錢，請問還有哪個商人會做虧本生意呀？

而分離「紙-鋁-塑」後可以變成紙、鋁及廢塑膠，還可以勉強維持經營...

非常悲慘及無可奈何的是，既然分離「塑-鋁-塑」乃是不切實際，為什麼商人們還要大量生產這種複合包裝物料呀？而且塑膠盒、鐵罐、鋁罐，還有玻璃、陶瓷，以及竹器、籐器... 等容器都可以代替複合包裝物料，為什麼商人們一定要生產它們呀？查 Wikipedia 知道原來生產「塑-鋁-塑」的方法就是物理氣相沉積法 (Physical Vapour Deposition, Physical vapor deposition - Wikipedia)，雖然我是門外漢，但是它們的生產過程必須在超過2000°C的高溫以及高真空環境之下，然後進行蒸鍍 (Deposition, https://en.m.wikipedia.org/wiki/Deposition)，期間生產大量碳排放，甚至還要污染生態環境！

但是非常奇怪的是，參茸海味的包裝卻只需要普通塑膠袋便可，除此之外還有花生、腰果、開心果... 等堅果，以及話梅、芒果乾，就算月餅及麵包都是用塑膠袋，它們完全沒有使用複合包裝物料！為什麼一樣都是食物，但是它們的包裝方法竟然有極大的分別呀？

除了複合包裝物料之外，另一個非常嚴重地破壞生態環境就是標貼\貼紙，尤其是最近十多年興起的網購，很多人為了貪快貪方便而使用極為大量的標貼\貼紙（當然還有其他包裝以及填充物料），加上食環署嚴厲執法，大量外地入口的食物及飲品 (清水除外) 包裝都要被強制貼上營養及成分標貼\貼紙，最大的問題就是很難清理這些標貼\貼紙，我做垃圾分類及回收時要浪費大量時間清理標貼\貼紙，極為麻煩及困擾！難怪很多人乾脆將它們丟棄在垃圾桶...

現在你們面對「即棄塑膠」問題時，卻發出諮詢文件，引導市民朝著管制、收費，甚至禁用的方向而行，但是如果禁用網購的「即棄塑膠」、禁用複合包裝物料... 不知道成效怎樣？

難道不是應該同時探討解決問題的方法嗎？

首先我不是反對食環署強制要求外地入口的食物及飲品都要列出中文\英文營養及成分，最大的問題就是絕對不能夠使用標貼\貼紙！我相信商人們運用熱縮通 (Heat-shrink tubing, https://en.m.wikipedia.org/wiki/Heat-shrink_tubing) 的原理是很好的示範，首先在食物及飲品包裝套上預先印刷營養、成分，以及食物＼飲品製造商的塑膠圈，然後加熱便可；或者將預先印刷營養、成分，以及食物＼飲品製造商的字條放在食物及飲品包裝上，再套上透明塑膠圈，最後經過加熱；做回收的只要用小刀切開塑膠圈便可，真是快如閃電，極為方便！其實現在很多飲品包裝都使用這種方法，但是難道不能將它推廣到所有食品包裝？甚至網購包裝嗎？

可能有些食品的性質及\或形狀不適宜使用熱縮通原理的包裝方法，那麼可以同時使用兩個透明塑膠袋，中間放入預先印刷營養、成分，還有食物製造商的字條，然後通過封口機的發熱線封口便可，做回收的一樣可以非常方便地將廢塑膠及廢紙分類，但是為什麼竟然沒有商人率先樹立榜樣呀？雖然這種方法比原本的要使用多一倍塑膠袋，但是當我們面對無窮無盡的「即棄塑膠」時，我寧願呼籲大家參與加快垃圾分類及回收更多廢棄塑膠！

以上的包裝方法都是非常簡單、快速及容易，但是為什麼商人們一定要使用複合包裝物料及標貼\貼紙？以至於生產大量碳排放污染生態環境呀？也許商人們為了追求非常精美的產品包裝－「塑-鋁-塑」－很耀眼奪目的反光... 結果導致生態環境出現大災難！

除此之外，很多家庭、網購及物流業界都非常普遍使用保鮮紙 (Plastic wrap, https://en.m.wikipedia.org/wiki/Plastic_wrap)，但是它們的成分中可能含有PVC (聚氯乙烯)，甚至還有塑化劑 (Plasticizer, https://en.m.wikipedia.org/wiki/Plasticizer)，如果保鮮紙含有PVC便不能被回收，因為焚燒PVC會釋出劇毒致癌物Dioxin，就算回收PVC不會焚燒它們，亦有可能會釋出致癌物，真是非常危險！不過很多保鮮紙都不知道有沒有PVC，所以我不會回收保鮮紙；環保NGO綠色和平更加提倡全世界必須禁用PVC，不知道香港政府什麼時候才會立法禁用它們呀？如果保鮮紙沒有PVC，那麼大量保鮮紙才有可能被回收吧！

雖然你們在諮詢文件中列出9類「即棄塑膠」，但是我特別關注及重視複合包裝物料以及標貼\貼紙所造成的生態大災難，還有與之相關的解決方法！

在此，我極為渴望政府立法：

(1)禁用所有複合包裝物料，包括「塑-鋁-塑」、「鋁－塑」、「紙－塑」...等。

(2)禁用標貼\貼紙。

(3)禁用或者逐漸淘汰PVC。

而經過改良的包裝方法，包括有：

(1)好像很多參茸海味，以及堅果、麵包... 的包裝一樣，只要用一個塑膠袋便可，而且塑膠袋上可以預先印刷營養、成分、製造商... 等資料，根本就完全不需要什麼「塑-鋁-塑」！

(2)好像現在很多樽裝飲品包裝一樣，運用熱縮通原理的塑膠圈代替標貼\貼紙！

(3)同時使用兩個透明塑膠袋包裝一件貨物，中間放入預先寫下收件人地址的字條，最後通過封口機包裝。這種方法特別適用於網購，塑膠袋還可以被回收循環再用！

(4)將鐵罐、鋁罐等金屬，還有玻璃、陶瓷、竹器、籐器、布料... 等物料取代塑膠包裝。

我相信只有這樣才能真正減少「即棄塑膠」的問題吧！

與此同時，環保NGO亦提出「裸買裸賣」，就是顧客們自備餐具、餐盒，以及購物袋，而且食物製造商及零售商亦不會包裝食物，讓顧客們自己將食物放入自備的餐盒及購物袋；雖然這種方法對於減塑的效果非常好，但是食物製造商及零售商必須重新訂定售價，例如每一公斤的售價是多少？但是那些急凍及冷藏食物可不可以獲得豁免？有些食物必須要保存在真空或者低溫環境之下以防止腐爛，如果政府及環保NGO一刀切強制所有食物實施「裸買裸賣」，恐怕難以執行，或者只可以適用於某部分食物... 我不是反對「裸買裸賣」，最大的問題就是香港過去極為惡劣的環保成績，根本上就無可能一步登天；所以減少塑膠污染除了「裸買裸賣」之外，加強回收廢棄塑膠亦是非常重要！但是為什麼香港回收廢棄塑膠的成效極為惡劣呀？

裸買裸賣(Shop naked) https://zh.m.wikipedia.org/wiki/裸買
https://www.ecodrivehk.com/shopping.html?locale=zh-tw
https://www.greenpeace.org

雖然我非常支持環保，但是亦明白很多人拒絕垃圾分類及回收的原因：

(1)因為大多數食物包裝都使用「塑－鋁－塑」、「鋁－塑」、「紙－塑」... 等複合包裝物料，而且極為難以人手分離它們，原來環保就是必須浪費大量時間，還有什麼可能吸引很多人投身環保回收呀？所以亦無可能做好回收。

(2)自從香港回歸之後的20多年，政府長期以來都是「黃鋁罐、藍廢紙、啡膠樽」，原地踏步，停滯不前！直到最近幾年才設立「綠在區區」，以及廢棄膠樽回收機；所以如果政府沒有相關的配套及設備，環保只會失敗！加上很多市民長期以來都是因循怠惰、貪快、貪方便、無責任感、自私、缺德... 香港在這種極為惡劣的困境之下，環保怎會有可能見到成效呀？

(3)教育問題，據我所知，生態學(Ecology)屬於高中生物學課程，幸好我讀中學時選理科，才有機會讀生態學，但是那些讀文科，以及商科的中學生，他們豈不是沒有機會讀生態學？但是難道保護生態環境不是應該所有市民都共同參與嗎？

(4)由香港政府牽頭，舉辦一些活動，好讓市民培養環保生活習慣，例如：環保運動會、廢物分類比賽、環保回收比賽、環保問答比賽、節約能源比賽、廢物利用比賽、素食烹飪比賽...

(5)將環保運動列為慈善活動，並且安排一些官員、名人、藝人、市民... 等參與其中，我相信通過這種方式，可以拉近人與人之間的距離、縮窄彼此間的鴻溝，社會便會更加和諧融洽！

最後，走筆至此，發現自己原來已經長篇大論... 因為我的滔滔不絕而導致你們浪費很多時間閱讀我的信件，真是很對不起！

謝謝你們發出諮詢文件，讓我可以有機會提出自己的建議。

2021年12月27日

G025

「管制即棄塑膠」公眾參與 28/12/2021 15:26

From:
To: comments@susdev.org.hk

你好，
政府最近發表諮詢文件，就管制塑膠事宜邀請公眾提出意見。但諮詢文件未就塑膠飲料容器提出任何建議，本人認為做法有欠妥善。就減少使用一次性塑膠餐具和推出下一輪購物膠袋徵費的措施，政府的做法取進和全面。但在管制膠樽的措施卻顯得相當保守。市民不禁會質疑當局是否有意「放生」具財力和影響力的大型飲料生產商。

本年初政府建議設立回贈安排以鼓勵大眾交回塑膠飲料容器，並向飲料供應商收取循環再造徵費，以資助計劃的運作。但有關計劃似乎難以取得預期成效。

政府建議，市民交回飲料塑膠容器，每個可獲得一毫的回贈。這個數額實在太低。習慣事事務求方便的香港市民絕少會肯花時間精力收集膠樽交回指定回收設施以換取這樣低微的回報，因此整個計劃最終只會事倍功半，成效存疑。

本人認為政府應考慮設立「按樽制」：市民在購買膠樽裝飲料時，須同時繳付一元作為膠樽的按金。他們將膠樽交回指定的收集站時便可取回按金。飲料生產商仍須負責按樽和回收制度的運作開支。上述制度符合生產者責任制度原則。按金制可較政府先前提出的方法更能大大提高膠樽的回收比例，從而達到減廢的目標。

要完善按樽制，飲料生產商除須負責按金制的運作開支外，還須協助設立方便市交回舊膠樽的回收網絡。飲料生產商可以充分利用其市場的影響力，推動連鎖零售商、物業管理公司等在商場、屋苑和連鎖店等人流較高的地點設回收站，方便市民回收膠樽。

事實上，港人對按樽制度並不陌生。回收玻璃樽一直都有按樽制，市民也對按樽制度沒有抗拒，相信在膠樽實行按樽制成功機會較高。

G026

「管制即棄塑膠」公眾參與 28/12/2021 15:43
From:
To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>

本人想就管制塑膠飲料容器提出意見。

垃圾徵費通過後，相信政府已落實有關措施展開工作。
本人想藉此機會向有關部門提出回收膠樽飲品空樽提出建議。本人以往用過的膠樽交到「綠在區區」，亦會按「照綠在區區」的要求，把空樽清洗乾淨、撕去招紙，將空樽和樽蓋分開處理。雖然過程費時，但為要重用資源，都會樂此不疲。

最近亦有嘗試使用設在「綠在區區」內的膠樽回收機，但不是每次都能順利回收，有時即使反覆嘗試放進回收機內，亦不能成功回收。如果未來環保署仍是著重增加回收點和回收機數目，雖然看來可以增加膠樽回收量，但如果回收機經常出現操作問題，必將減低市民回收膠樽的意欲，到最後只令到他們索性把膠樽棄置，因而反令膠樽廢物增加。

本人認為在擴大回收機網絡外，當局應積極考慮仿效按玻璃樽按樽，實施膠樽「按樽制」；每個膠樽按樽價定為一元。售賣膠樽飲料的地方多，市民可以把空膠樽選擇投入回收機或到最近的售賣膠樽飲品地點，取回一元按金，相信很多市民會因回收地點方便及親自拿回錢的快感，更願意把膠樽即時回收，從而達致增加膠樽回收量的目標。

G027

管制即棄塑膠 28/12/2021 23:46
From: "
To: comments@susdev.org.hk

政府年初提出向回收塑膠飲料容器的市民每個膠樽發放一毫回贈，我認為當局的建議簡直係緣木求魚。每個膠樽只發一毫回贈，未免出手太低。試問在普遍富裕的香港社會，有多少人會肯花心思時間收集用過的膠樽，專程帶回指定收集站，為取得俱俱的幾毛錢的回報？那份回贈連車費也不夠花，即使生活窮困的拾荒者，也不見得會覺得這個計劃會有甚麼吸引之處。
政府應該考慮設立膠樽按樽制，即好似玻璃樽按樽的做法：市民在買樽裝飲料時先付按金。佢哋將膠樽交回指定的收集站時，即取回按金。就按金的數額，我建議可考慮以每個一元為起點。日後按市民的反應作靈活調
節。而政府可要求飲料生產商負責按樽和回收運作的開支，並且在人流較多的地點設膠樽回收站，方便市交回舊膠樽。按樽制處理玻璃樽行之有效，相信用於解決膠樽問題也行得通 。
港人即使不希罕政府一個幾毫的回贈，但若果所收集的膠樽數量夠多，可取回的金額便會變得可觀。相信一般精打細算的港人不會甘心讓已多繳的按金付諸流水。所以我建議政府須認真考慮實施膠樽按金制，以提高膠樽回收率，進一步減少塑膠廢物送往堆填區的數量。

G028

「管制即棄塑膠」公眾參與 29/12/2021 14:21
From:
To: comments@susdev.org.hk

知悉環保署建議推行為每個回收膠樽發放HK$0.1回贈的計劃。我想就此建議提出意見。

本人所住的地區有很多拾荒的長者，亦有不少私營回收店。以我觀察所得，年長的拾荒者一般都不會檢拾空膠樽。我亦有問過他們為什麼不收膠樽。他們大多數不知道每個膠樽可獲HK$0.1的回贈，有少部分有聽過回贈計劃，但也不表興趣，原因是回收商不太想收膠樽，而他們覺得膠樽很佔空間，不像鋁罐容易壓偏，方便儲存到一定數量才拿去換錢。所以他們對回收膠樽只得HK$0.1回贈的計劃反應冷淡。

所以我想提出，不如政府考慮實施膠樽「按樽制」。每個膠樽收HK$1按金。即使用者不希罕按金而照樣將空膠樽當垃圾棄置，相信拾荒者都會樂於收集空樽交去回收站。此舉必能大大增加膠樽回收量，達玫政府減廢目標，同時又可為拾荒者帶多一點收入。

G029

From:
To: comments@susdev.org.hk
Date: 29/12/2021 17:04
Subject: Submission to Public Engagement on Control of Single-use Plastics

Dear Council for Sustainable Development,

Enclosed please find my submission. Apart from the completed form, please also consider my supplement responses on page 5 and 6.
I am happy to meet with the Council if the members or the secretariat is interested to further discuss the details in my submission.

Kind regards,

Supplementary responses by:

Q2 on local product packaging:

Short-term: voluntary measure

Long-term: total ban

Imported products should also be regulated as following:

- Short-term: retailers should remove excessive product packaging for imported products and send to EPD-verified recyclers
- Long-term: ban excessive product packaging for imported products

Q2 on local retail packaging:

As proven from existing practices at wet markets, the majority of products can be either fit in containers prepared by customers or PSB. Therefore I propose a total ban in any form of plastic retail packaging because any other form of plastic packaging only consume more oil, increase transportation footprint and make it harder to recycle. Note, this response is made under the assumption that all PSB are levied.

Q3.1: should be done within short-term, accompanied with education campaign to introduce reusable packaging methods to the public. Hand-out of single-use plastic materials should be avoided during the campaign.

Q3.3 No, I consider 0 (zero) exempted PSBs should be provided.

Under a polluter-pays-principle, consumers should pay for every bag they use. After all, if it is not the user of that specific bag that pays for the externalities associate with the bag (such as the cost of litter removal and the negative consequences of micro-plastics in our food chain), it will be society at large paying for them, which is unfair.

However, concerned that retailers offering fresh wares, like fish stalls at wet markets, might be disadvantaged or may seek to circumvent the removal of exemptions, for example by switching to "sealed bags". To that end, we would like to see an expansion of Hong Kong's producer responsibility legislation to cover all packaging, no matter packed on-site or off-site.

Q4: information on packaging recyclability and recycled content should be required for FMCGs. Information should be presented in the format of a label, instead of QR code. QR codes make it complicated for consumers to quickly access the information, as we have learnt from the recent implementation of mandatory use of the Leave Home Safe app, there is still a significant proportion of the population cannot use QR code easily. Additionally, the information on the label shall be presented

in a standardized format and verified by Government/ the appointed statutory body (see response to Q5). Multiple messages/ descriptors/ formats will just confuse the consumers.

Q5: not sure about the meaning of a "platform". I agree a statutory body, with representatives of different stakeholders, should be established to gather information and drive the public education campaign. The body should be the only point to share information on recycling methods, packaging, alternatives. All businesses, government agencies and material suppliers should be using the same format and messaging provided by the body to avoid confusion.

Other comments:

- A complete ban of Expanded Polystyrene (EPS) in the short term

G030

Remain anonymous and keep opinions confidential 不公開姓名及保密全部意見