

H001



sustainable development council consultation 19/12/2021 14:01

From:

To: comments@susdev.org.hk

Dear Sir / Madam,

It is encouraging to see that the Government is demonstrating commitment and determination to tackle plastic wastes, and that it is willing to listen to views of the community in mapping the way forward. However, I am disappointed at the exclusion of plastic bottles recycling from the current public engagement exercise, which I consider to be important if Hong Kong is to be effective in managing its municipal wastes.

In the previous public consultation exercise, the Government has put forward a producer responsibility scheme, commonly referred to as the Levy Rebate System which a nominal rebate of 10 cents is offered for the return of each plastic beverage container coupled with a levy on beverage suppliers to fund the operation. With all its good intention, LRS is unlikely to work.

First, the rebate of 10 cents proposed for LRS is too low. Most people in Hong Kong, unless they are exceptionally environmentally minded, would not be bothered to take the toil of bringing their used PBCs for recycling for such a small return.

The bulk of the chores of picking up and sending PBCs for recycling will fall invariably on to elderly scavengers who are to be exploited under the scheme. Even so, it remains to be seen how attractive the 10 cents rebate is to elderly scavengers because of the three dollars limit on an Octopus card at reverse vending machines. Even the redemption programme at the Government's own "Green Community" recycling centres provides better value for plastic beverage bottles recycling compared with LRS.

The proposed LRS will therefore unlikely increase recovery of PBCs and may defeat the objective of LRS it seeks to achieve.

Instead, I suggest that the Government should consider implementing a deposit system for PBCs. The Government can make use of the network of RVMs or designate other collection points at convenient locations to facilitate return of PBCs. The Government can offer a rebate at a reasonable rate that would motivate consumers to bring their bottles to these collection points. A rebate at one dollar appears to be a good starting point.

The cost of collecting and recycling of beverage packaging should be borne by beverage producers. This may be realized by a levy on beverage producers in the same way as proposed in LRS in order to generate revenue to finance the operation of this deposit system, so as not to burden the public coffer.

This deposit system is in line with the principle of the producer responsibility. It would be cost neutral to consumers as they are able to redeem the deposit from RVMs and agents operating the collection points. If they still choose to dispose of PBCs, scavengers will have better compensation for their labour.

It may be argued that the operation of the deposit scheme may increase the cost of producing beverages, which may be passed on the cost to consumers. However, if the deposit and return system of PBCs can be made efficient enough, the net operating cost can be compressed. In fact, overseas experience shows that the cost of operating a deposit and return system can be offset by the

income generated by the selling of the collected material to government-authorized recycling facilities.

The deposit and return system should be more effective in increasing PBCs recovery rate and, in turn, reduce the quantity of plastic wastes that need to be disposed of in landfills or incinerators. PBCs are resources on their own right and should be better used.

H002

Public Engagement on Control of Single-use Plastics 08/12/2021 09:43



From:

To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>

1) 膠袋徵費

金額

現時政府只向用家收取象徵形的\$0.5膠袋徵費，相關費用在過去十多年沒有調整。除著貨幣貶值，相關費用已變得完全沒有減少使用的鼓勵作用。

建議將費用上調，以\$5的固定費用作為定為。當局亦可考慮多用多收費的原則，將徵費定為當次購物金額的10%，以\$10 封頂。

這絕對能改善並鼓勵市民自備袋。

措施

另外，建議當局將現時只向市民收膠袋徵費，改為先向商戶根據其購買膠袋的總量先收取徵費，其後容許商戶按政府訂下的徵費標準將費用轉給消費者。

此措施既沒有使商戶在最後增加營運費，同時能確保商戶有向消費者收取膠袋費，並因增加了他們的經營過程，故可鼓勵商店減少派發膠袋。

範圍

現成大量貨品被納入豁免範圍，建議收窄範圍，只容許鮮肉/海鮮類/菜蔬品等未加工的原材料在豁免範圍。

2) 步具

全面禁止，以紙/其他可分解物質袋替膠步具

H003



減少使用膠袋 22/12/2021 13:44

From:

To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>

自從政府實施膠袋徵費以來，我覺得使用膠袋情況並沒有改善，原因有以下幾點：

1. 人們並沒有養成自備購物袋的習慣

或許是因為懶或貪方便，即使是購買很多東西，只要有一樣東西是冷藏或急凍食品，照樣可以要求一個手挽袋。例：客人購買很多東西，卻只有兩支甜筒是冷藏食品，便要求收銀員給予兩個手挽袋，以便讓她放進其他非冷藏或急凍的貨物，這樣不合理的要求，收銀員照樣給予她。

2. 平口袋隨處可見

平口袋可以輕易在超級市場的生果檔和自助收銀處看見，但並不是人人都自律，只放新鮮食品 and 冷藏食品，有些人拿平口袋是為了放乾貨，而其他職員為了怕麻煩，一般會視而不見。其實買生果是不用平口袋，放進環保袋就可以了，為甚麼要浪費呢？有些客人已經用平口袋裝生果，到付款的時候，還會要求收銀員給予免費手挽袋給他。我問過環保處，環保處的答覆卻令人失望，只要裝的是新鮮食品 and 冷藏食品，法例上並沒有指明只可以入一個膠袋。如果超級市場並不能阻止顧客拿平口袋放非冷藏食品，那為甚麼要放在當眼處，任人予取予求呢？

如果不能解決以上問題，加大膠袋徵費也是枉然！

H004



FW: 減少使用膠袋 22/12/2021 13:39

From:

To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>

自從政府實施膠袋徵費以來，我覺得使用膠袋情況並沒有改善，原因有以下幾點：

1. 人們並沒有養成自備購物袋的習慣

或許是因為懶或貪方便，即使是購買很多東西，只要有一樣東西是冷藏或急凍食品，照樣可以要求一個手挽袋。例：客人購買很多東西，卻只有兩支甜筒是冷藏食品，便要求收銀員給予兩個手挽袋，以便讓她放進其他非冷藏或急凍的貨物，這樣不合理的要求，收銀員照樣給予她。

2. 平口袋隨處可見

平口袋可以輕易在超級市場的生果檔和自助收銀處看見，但並不是人人都自律，只放新鮮食品 and 冷藏食品，有些人拿平口袋是為了放乾貨，而其他職員為了怕麻煩，一般會視而不見。其實買生果是不用平口袋，放進環保袋就可以了，為甚麼要浪費呢？有些客人已經用平口袋裝生果，到付款的時候，還會要求收銀員給予免費手挽袋給他。我問過環保處，環保處的答覆卻令人失望，只要裝的是新鮮食品 and 冷藏食品，法例上並沒有指明只可以入一個膠袋。如果超級市場並不能阻止顧客拿平口袋放非冷藏食品，那為甚麼要放在當眼處，任人予取予求呢？

如果不能解決以上問題，加大膠袋徵費也是枉然！

H005



減少使用膠袋 22/12/2021 13:36

From:

To: "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>

從 Windows 的郵件傳送

自從政府實施膠袋徵費以來，我覺得使用膠袋情況並沒有改善，原因有以下幾點：

· 人們並沒有養成自備購物袋的習慣

或許是因為懶或貪方便，即使是購買很多東西，只要有一樣東西是冷藏或急凍食品，照樣可以要求一個手挽袋。例：客人購買很多東西，卻只有兩支甜筒是冷藏食品，便要求收銀員給予兩個手挽袋，以便讓她放進其他非冷藏或急凍的貨物，這樣不合理的要求，收銀員照樣給予她。

· 平口袋隨處可見

平口袋可以輕易在超級市場的生果檔和自助收銀處看見，但並不是人人都自律，只放新鮮食品 and 冷藏食品，有些人拿平口袋是為了放乾貨，而其他職員為了怕麻煩，一般會視而不見。其實買生果是不用平口袋，放進環保袋就可以了，為甚麼要浪費呢？有些客人已經用平口袋裝生果，到付款的時候，還會要求收銀員給予免費手挽袋給他。我問過環保處，環保處的答覆卻令人失望，只要裝的是新鮮食品 and 冷藏食品，法例上並沒有指明只可以入一個膠袋。如果超級市場並不能阻止顧客拿平口袋放非冷藏食品，那為甚麼要放在當眼處，任人予取予求呢？

如果不能解決以上問題，加大膠袋徵費也是枉然！

H006



回覆: 環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」諮詢的意見書 29/12/2021 23:47

From:

To: "enquiry@epd.gov.hk" <enquiry@epd.gov.hk>, "rdpt@epd.gov.hk" <rdpt@epd.gov.hk>, "tellme@1823.gov.hk" <tellme@1823.gov.hk>, "comments@susdev.org.hk" <comments@susdev.org.hk>, "1823_general@1823.gov.hk" <1823_general@1823.gov.hk>

1 Attachment



Scan-post-epd-20211229.pdf

致

「管制即棄塑膠」公眾參與活動

請同時轉交環境保護署以下
環境保護署
環境保護署 - 減廢及回收組
GOV1823

環境保護署「管制即棄塑膠」諮詢的意見書

有關「管制即棄塑膠」諮詢，建議提高購物膠袋的徵費至合理水平。

另外有關即棄塑膠，如餐具，建議徵收合理收費，並按即棄塑膠的“體積”(Volume)及“重量”(Weight)收費，用者自付，藉此推動自備餐具。

並推廣在即棄塑膠上刻上“塑膠體積”(P.Volume)及“塑膠重量”(P.Weight)的資訊，同時刻上“塑膠指數”(Plastic Index)。貴署可制定“塑膠指數”(Plastic Index)的索引表，提供給商戶及食肆參考，按塑膠體積大小(Volume)及重量(Weight)徵收費用。

計算參考：

塑膠指數(Plast.Index) [cu.cm.g]：

由塑膠體積(Volume) [cu.cm] × 重量(Weight) [g] 組成。

塑膠體積可不考慮塑膠成形後的幾何體積，以液體測量塑膠的實際體積，特別是發泡膠及膨脹膠等。

請參閱附件塑料樣本(SAMPLE)。

塑料樣本經郵寄至貴署。

此塑膠體積大小(P.Volume)及重量(P.Weight)及塑膠指數(Plast.Index)的資訊，可同時拓展至刻上食物包裝的即棄塑膠“吸索”，及印在包裝袋上，可教導市民多了解購買產品的包裝塑膠“體積大小”(Volume)及“重量”(Weight)及“塑膠指數”(Plastic Index)，讓他們選購時可選擇較低的含塑膠量。從而減少即棄塑膠。

祝

工作愉快，身體安康，新年快樂二〇二二。

謝謝。

2021年12月29日

參閱2021年9月8日「管制即棄膠餐具計劃」內容。

致

環境保護署

環境保護署 - 減廢及回收組

GOV1823

環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」諮詢的意見書

有關環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」的諮詢，本人

意見如下：第 I 部分

當局推行計劃，除考慮環境保護，亦應以便民利民作考慮的出發點，

ia

但面對即棄膠餐具（進食用具、容器）的問題，只使用短時間便棄置，確實浪費天然資源。如果沒有其他考量，不論由生產至被使用後的過程也有很大的進步空間。

即棄的文化除塑膠外，亦應考慮禁止塑膠後對其他物料所帶來的影響，特別對樹木及植物的嚴重影響，另外水資源亦是塑膠廢物後重要的一環。若以貴署的諮詢內容，本人認為計劃部分內容未能便民利民，有調整的空間。

諮詢內容對餐飲的即棄塑膠產品（進食用具、容器）雖然已涵蓋絕大部分餐具。

第 II 部

分短中期

目標

在即棄膠餐具（容器），建議以天然物料製成的餐具（容器）為標準，若使用即棄膠餐具（容器）盛載固體食品，所有餐飲按每件即棄塑膠餐具（容器）需收取合理收費，

ii

但便民利民方面，引述貴署諮詢文件：“3.19, 3.20 及 3.21”部分中提及有關全面禁止即棄塑膠中，對即棄膠杯蓋及即棄膠食物容器蓋方便有所保留，建議對“飲品及稀湯”的一類流質飲料及食品可容許使用即棄膠（杯蓋及容器蓋），由於固體的食品，較容易找到合適的代替品。

但補充，建議增加指引，要求“稀湯”類食品盡量以杯狀較高身的容器盛載，以減細即棄膠容器蓋的大小，以減少浪費塑膠。

雖然貴署諮詢文件“3.19”內容的隨著技術發展能有替代的產品，但此類產品未能在低端的生產市場普及，而較昂貴的產品成

本只會傳價至大眾市民。再者亦會形成向某部分擁有新容器產品技術的生產商傾斜。不利市場的良好競爭。

ii b

若以序漸進的方式推行，建議先考慮以收費方式開始推行，強制派發即棄塑膠餐具（進食用具）時，所有餐飲按每件即棄塑膠餐具（進食用具）需收取合理收費，使推動自攜餐具（進食用具），此亦可涵蓋部分堂食使用即棄塑膠餐具（進食用具）的店舖。但不少餐廳有提供即棄手套，建議也歸納以一件餐具（進食用具）計算。亦按情況取消沿用食物（如：外賣自取）可免費提取膠袋的計劃，⁴¹現時的膠袋徵費頗低，建議提高膠袋徵費的收費。使市民主動在可行情況下善用及減少使用膠袋。有關宴會到會服務，存在管理爭辯空間，因存在場地租用人及提供到會服務之間計劃未能涵蓋情況，建議同樣以強制按每件即棄塑膠餐具（進食用具、容器）需收取合理收費，使推動自攜餐具（進食用具）。

ii c

若貴署有意推行減少即棄塑膠文化，建議優化計劃，⁴²使市民自我學習，在即棄塑膠收費方面（除發保膠），建議由生產規定每件即棄塑膠產品刻上重量及體積，⁴³定位出即棄塑膠產品的重量及體積比例索引範圍，餐廳按索引的數值範圍收取每件即棄塑膠產品的收費，使市民主動了解各即棄塑膠產品的塑膠量，以養成減少浪費塑膠的習慣。

第 III 部

分長遠

目標

在堂食使用即棄塑膠餐具（進食用具），隨了考慮食物及衛生外，的確十分浪費。以自攜餐具（進食用具）為目標可能是一個好方法，如金屬飲管。

引述本篇

ii a ii a

在減少即棄文化方面，如何便民利民，引述貴署諮詢文件：“3.9，一般都備有餐具洗滌設施或已安排第三方提供清洗餐具服務，大都有條件為堂食顧客提供可重用餐具”，本人建議，貴署推動餐飲業界，特別一些擁有分區聯網的大型連鎖餐飲企業，可推動在各分店，以“按金方式（可參考八達通的價值）”為顧客或非顧客作有限度的金屬餐具（進食用具）外借及收回服務，當收回餐具（進食用具）時退回大部分按金，一部份用以支付洗滌費用，政府亦可跟據收回餐具（進食用具）的數量向餐廳發放象徵式津貼或其他寬減，以推動減少即棄文化。當然也應推動各式大小餐飲店舖參加。

第 IV 部分

但在最終的目標，“外賣自取”應向自攜餐具（進食用具）為目標。亦不建議及鼓勵一些可分解及降解的塑膠餐具，應盡可能減少即棄文化為目標，此才更有環保效果。

即棄的文化除塑膠外，亦應考慮禁止塑膠後對其他物料所帶來的影響，特別對天然物料需求的嚴重影響，水資源亦是塑膠廢物後另外重要的一環。

參考問題：

q1

原則上你贊成立法管制即棄膠餐具嗎？請參閱本篇 ia。

q2

a: 你同意管制計劃應涵蓋第3.1 節所羅列的各類型塑膠即棄餐具嗎？請參閱本篇 II至III部分。

b: 你同意管制計劃應涵蓋標榜可降解或可生物降解的「替代塑膠」產品（例如氧化式可分解塑膠、生物降解塑膠等）嗎？請參閱本篇 II部分。建議以天然物料製成的餐具為標準。

q3

你同意禁止銷售即棄發泡膠器具予本地的最終消費者（包括餐飲業處所）嗎？請參閱本篇 II部分。建議以天然物料製成的餐具為標準。

q4

你同意管制計劃應涵蓋所有餐飲業處所嗎？請參閱本篇 II至III部分。

q5

你同意率先全面禁止餐飲業處所向堂食顧客提供即棄膠餐具嗎？請參閱本篇 II至III部分。

q6

由於服務性質與堂食相似，你同意一些私人宴會的到會服務（指包括提供飲食及餐飲服務員工的）應包括在堂食服務涵蓋範圍內嗎？請參閱本篇 ii b。

q7

你同意分階段禁止餐飲業處所向外賣顧客提供即棄膠餐具嗎？請參閱本篇 II至III部分。

q8

你對管制計劃建議循序漸進的實施時間表有何意見？請參閱本篇 II至III部分。

q9

你同意第3.22 至 3.25 節所建議的不包括情況嗎？請參閱本篇 II至III部分。按每件即棄膠餐具徵收費用。

q10

你對「管制即棄膠餐具計劃」及其他相關議題有否其他意見？

iva

引述本篇 iib，建議按情況取消沿用食物（如：外賣自取）可免費提取膠袋的計劃，~~4~~現時的膠袋徵費頗低，建議提高膠袋徵費的收費。使市民主動在可行情況下善用及減少使用膠袋。

ivb

有關署諮詢文件："3.24" 本人認為應盡量鼓勵 "預先包裝的食品" 減少使用塑膠（進食用具）及包裝，如非沒有替代的方案。建議在 "預先包裝的食品"，引述本篇 iic，推動減少即棄塑膠文化，建議計劃，在"預先包裝的食品" 上列印標籤，按"食物淨重量"及"包裝的塑膠重量及體積"制定參考索引，有時候，在一款食品，生產商會生產不同包裝，以方便市民選擇合適包裝需要，但有時候形成濫用塑膠情況，如：（方便攜帶外出或家庭包裝）最為明顯，使市民自我學習，按必要選購，減少塑膠廢物所產生。

祝工作愉快，身體安康。謝謝。

寄件者:

寄件日期: 2021年9月8日 2:46

收件者: enquiry@epd.gov.hk <enquiry@epd.gov.hk>; rdpt@epd.gov.hk <rdpt@epd.gov.hk>; tellme@1823.gov.hk <tellme@1823.gov.hk>

主旨: 環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」諮詢的意見書

致

環境保護署
環境保護署 - 減廢及回收組

GOV1823

環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」諮詢的意見書

有關環境保護署「管制即棄膠餐具計劃」的

諮詢，本人意見如下：第 I 部分

當局推行計劃，除考慮環境保護，亦應以便民利民作考慮的出發點，

ia

但面對即棄膠餐具（進食用具、容器）的問題，只使用短時間便棄置，確實浪費天然資源。如果沒有其他考量，不論由生產至被使用後的過程也有很大的進步空間。即棄的文化除塑膠外，亦應考慮禁止塑膠後對其他物料所帶來的影響，特別對樹木及植物的嚴重影響，另外水資源亦是塑膠廢物後重要的一環。

若以貴署的諮詢內容，本人認為計劃部分內容未能便民利民，有調整的空間。諮詢內容對餐飲的即棄塑膠產品（進食用具、容器）雖然已涵蓋絕大部分餐具。

第 II

部分短

中期目

標

在即棄膠餐具（容器），建議以天然物料製成的餐具（容器）為標準，若使用即棄膠餐具（容器）盛載固體食品，所有餐飲按每件即棄塑膠餐具（容器）需收取合理收費，

iia

但便民利民方面，引述貴署諮詢文件："3.19, 3.20 及 3.21" 部分中提及有關全面禁止即棄塑膠中，對即棄膠杯蓋及即棄膠食物容器蓋方便有所保留，建議對 "飲品及稀湯" 的一但補充，建議增加指引，要求 "稀湯" 類食品盡量以杯狀較高身的容器盛載，以減細即棄膠容器蓋的大小，以減少浪費塑膠。

雖然貴署諮詢文件 "3.19" 內容的隨著技術發展能有替代的產品，但此類產品未能在低端的生產市場普及，而較昂貴的產品成本只會傳價至大眾市民。再者亦會形成向某部分擁有新容器產品技術的生產商傾斜。不利市場的良性競爭。

iib

若以序漸進的方式推行，建議先考慮以收費方式開始推行，強制派發即棄塑膠餐具（進食用具）時，所有餐飲按每件即棄塑膠餐具（進食用具）需收取合理收費，使推動自攜餐具（進食亦按情況取消沿用食物（如：外賣自取）可免費提取膠袋的計劃，並且現時的膠袋徵費頗低，建議提高膠袋徵費的收費。使市民主動在可行情況下善用及減少使用膠袋。

有關宴會到會服務，存在管理爭辯空間，因存在場地租用人及提供到會服務之間計劃未能涵蓋情況，建議同樣以強制按每件即棄塑膠餐具（進食用具、容器）需收取合理收費，使推動自

iic

若貴署有意推行減少即棄塑膠文化，建議優化計劃，並使市民自我學習，在即棄塑膠收費方面（除發保膠），建議由生產規定每件即棄塑膠產品刻上重量及體積，並定位出即棄塑膠產品使市民主動了解各即棄塑膠產品的塑膠量，以養成減少浪費塑

膠的習慣。

第 III 部分長遠

目標

在堂食使用即棄塑膠餐具（進食用具），除了考慮食物及衛生外，的確十分浪費。以自攜餐具（進食用具）為目標可能是一個好方法，如金屬飲管。

引述本篇

iia iiia

在減少即棄文化方面，如何便民利民，

引述貴署諮詢文件：“3.9，一般都備有餐具洗滌設施或已安排第三方提供清洗餐具服務，大都有條件為堂食顧客提供可重用餐具”，

本人建議，貴署推動餐飲業界，特別一些擁有分區聯網的大型連鎖餐飲企業，可推動在各分店，以“按金方式（可參考八達通的價值）”為顧客或非顧客作有限度的金屬餐具（進食用具

第 IV 部分

但在最終的目標，“外賣自取”應向自攜餐具（進食用具）為目標。亦不建議及鼓勵一些可分解及降解的塑膠餐具，應盡可能減少即棄文化為目標，此才更有環保效果。即棄的文化除塑膠外，亦應考慮禁止塑膠後對其他物料所帶來的影響，特別對天然物料需求的嚴重影響，水資源亦是塑膠廢物後另外重要的一環。

參考問題：

q1

原則上你贊成立法管制即

棄膠餐具嗎？請參閱本篇

ia。

q2

a：你同意管制計劃應涵蓋第3.1節所羅列的

各類型塑膠即棄餐具嗎？請參閱本篇 II至III

部分。

b：你同意管制計劃應涵蓋標榜可降解或可生物降解的「替代塑膠」產品（例如氧化式可分解塑膠、生物降解塑膠等）嗎？請參閱本篇 II部分。建議以天然物料製成的餐具為標準。

q3

你同意禁止銷售即棄發泡膠餐具予本地的最終消費者（包括餐飲業處所）嗎？請參閱本篇 II部分。建議以天然物料製成的餐具為標準。

q4

你同意管制計劃應涵蓋所有

餐飲業處所嗎？請參閱本篇

II至III部分。

q5

你同意率先全面禁止餐飲業處所向堂食顧

客提供即棄膠餐具嗎？請參閱本篇 II至

III部分。

q6

由於服務性質與堂食相似，你同意一些私人宴會的到會服務（指包括提供飲食及餐飲服務員工的）應包括在堂食服務涵蓋範圍內嗎？請參閱本篇 iib。

q7

你同意分階段禁止餐飲業處所向外賣顧客

提供即棄膠餐具嗎？請參閱本篇 II至

III部分。

q8

你對管制計劃建議循序漸進的實施

時間表有何意見？請參閱本篇 II

至III部分。

q9

你同意第3.22 至 3.25 節所建議

的不包括情況嗎？請參閱本篇 II至

III部分。按每件即棄膠餐具徵收費用。

q10

你對「管制即棄膠餐具計劃」

及其他相關議題有否其他意見？

iva

引述本篇 iib，建議按情況取消沿用食物（如：外賣自取）可免費提取膠袋的計劃，並且現時的膠袋徵費頗低，建議提高膠袋徵費的收費。使市民主動在可行情況下善用及減少使用膠袋

ivb
有關 署諮詢文件："3.24" 本人認為應盡量鼓勵 "預先包裝的食品" 減少使用塑膠（進食用具）及包裝，如非沒有替代的方案。
建議在 "預先包裝的食品"，引述本篇 iic，推動減少即棄塑膠文化，建議計劃，在 "預先包裝的食品" 上列印標籤，按 "食物淨重量" 及 "包裝的塑膠重量及體積" 制定出參考索引

祝工作愉快，身體安康。謝謝。